



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3071-9/19

Mostar, 9.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 8.11.2019. godine ponuđača SICON SAS d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-14216/18-22 od 30.10.2019. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka hardverske opreme za OC CZ, ugovornog organa Grad Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 9.1. 2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.304,55 KM
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Nabavka hardverske opreme za OC CZ, Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 1059-7-1-9-3-17/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 8.2.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-14216/18-22 od 30.10.2019. godine, na koju je ponuđač SICON SAS d.o.o. Tuzla,

zastupan po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz Mostara, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 8.11.2019. godine, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.12.2019. godine.

Žalitelj ulaže žalbu zbog:

-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

-povrede odredaba materijalnih propisa Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi navod da je pobijanom odlukom ugovornog organa kao najpovoljniji ponuđač izabran "Primaprom" d.o.o. Banja Luka sa ponuđenom cijenom 46.900,00 KM (bez PDV-a).

Dalje ističe da je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, te da je utvrdio da ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije i da je morala biti odbačena kao nekvalificirana iz više razloga.

S tim u vezi žalitelj ističe da je uvidom u str. 13. i 15. ponude izabranog ponuđača vidljivo da je radnik Stefan Gavrić potpisivao izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću u ime izabranog ponuđača. Žalitelj navodi da se radi o strogo ličnim izjavama koje se odnose isključivo na odgovornu osobu društva, a to je zakonski zastupnik izabranog ponuđača - direktor, a ni u kom slučaju radnik društva. Smatra da ne može punomoćnik, koji nije odgovorna osoba pravne osobe, potpisivati i popunjavati izjave koje se daju pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću za firmu jer se radi o strogo ličnim izjavama koje može popuniti i potpisati isključivo zakonski zastupnik ili druga osoba koja je za to ovlaštena statutom, a što bi sve bilo vidljivo iz Izvoda iz registra društva. Posebno ističe da je zakonski zastupnik izabranog ponuđača dio stranica ponude i potpisao, ali da isti nije potpisao strogo lične izjave koje se ne mogu na osnovu punomoći prebaciti na druge osobe.

Dalje žalitelj navodi da je uvidom u stranicu 9. ponude izabranog ponuđača, vidljivo da ponuda izabranog ponuđača vrijedi do 28.4.2019 godine, a ista ponuda nije produžena u skladu sa odredbom člana 60. Zakona o javnim nabavkama, iz čega proizlazi da je ponuda izabranog ponuđača nevažeća, što pobijanu odluku čini pravno ništavnom.

Radi svega navedenog, žalitelj predlaže da ugovorni organ, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu, poništi pobijanu odluku i preinači je na način da se predmetni ugovor dodijeli žalitelju ili da predmet vrati na ponovni postupak i kvalifikaciju pristiglih ponuda.

Zahtijeva nadoknadu troškova postupka prema troškovniku koji dostavlja u iznosu od 1.304,55 KM, te povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ističe da je postupajući po stavovima navedenim u Rješenju URŽ-a BiH Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2281-8/19 od 10.10.2019. godine, u ponovnom postupku izvršio pregled, analizu i ocjenu dostavljenih ponuda i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-14216/18-22 od 30.10.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka.

Da su forma i sadržaj Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona (Aneks 3 TD) i Pismene izjave iz člana 52. Zakona (Aneks 4 TD) pripremljeni u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda na način da su navedeni tačan naziv i vrsta postupka, kao i naziv ugovornog organa.

Da potpisivanje istih jeste predviđeno za lice koje je zakonski zastupnik ponuđača, ali uslovi navedeni u članu 45. Zakona se odnose na ponuđača, a ne na odgovornu osobu ponuđača. Da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi priložio Punomoć od 25.2.2019. godine kojim direktor ponuđača Duško Vrhovac ovlašćuje Stefana Gavrića da u ime društva „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka i direktora Duška Vrhovca može preduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentovanje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda u postupku Nabavke hardverske opreme za OC CZ koji se vodi kod ugovornog organa Grad Mostar (stranica broj 3 ponude). Cijeneći navedeno ugovorni organ je navedene Izjave prihvatio, te shodno navedenom žalbeni navod smatra neosnovanim.

U vezi sa drugim žalbenim navodom ugovorni organ ističe da je pokretanjem predmetnog postupka, ugovorni organ, cijeneći složenost predmeta nabavke, odredio vrijeme potrebno za pregled i ocjene ponuda, donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, mogućnost izjavljivanja žalbe od strane potencijalnih ponuđača.

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-14216/18-11 od 16.4.2019. godine vođen je žalbeni postupak kod ugovornog organa kao i kod URŽ-a BiH Filijala Mostar prema čijem Rješenju broj: JN2-03-07-1-2281-8/19 od 10.10.2019. godine je navedena Odluka poništena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak u kome je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-14216/18-22 od 30.10.2019. godine.

Kako je propisano članom 110. Zakona izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje ugovora i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a, ugovorni organ nije mogao poduzimati radnje na daljem vođenju postupka.

Članom 60. Zakona je propisano da “u periodu važenja ponuda, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima

pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.“

Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ smatra da, iako nije koristio mogućnost predviđenu članom 60. Zakona, mogao je izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača čija ponuda je prihvatljiva prema zahtjevima navedenim u TD, dok izabrani ponuđač ima mogućnost prihvatanja zaključenja ugovora ili ne.

To znači da ponuda izabranog ponuđača, istekom roka važenja iste, ne postaje nevažeća niti iz ovog razloga ugovorni organ može otkazati postupak nabavke, odnosno poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj je aktom bez broja od 23.12.2019. godine dostavio ovom organu odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da nisu osnovani navodi ugovornog organa da izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i člana 52. Zakona o javnim nabavkama može potpisivati i osoba koja nije zakonski zastupnik ponuđača. Radi se o strogo ličnim izjavama, koje može potpisati samo odgovorna osoba. Nije jasno kako osoba, koja nije zakonski zastupnik, može znati da zakonski zastupnik nikom nije davao mito ili sudjelovao u koruptivnim radnjama odnosno kako neko može garantovati pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću za drugu osobu i ko bi odgovarao ukoliko bi se utvrdilo da je ista izjava neistinita. Kako je moguće da odgovara zakonski zastupnik ako on nije potpisao izjavu. Prema tumačenju ugovornog organa proizlazi da bi svaki zakonski zastupnik svoju krivičnu odgovornost mogao prebaciti na drugu osobu, što nije prihvatljivo i zakonito.

U odnosu na navode žalitelja da ponuda izabranog ponuđača nije produžena u skladu sa odredbom člana 60. Zakona o javnim nabavkama, kao i izjašnjenje ugovornog organa da nisu morali tražiti produženje ponude, iste smatra u cijelosti neosnovanim i ističe da ugovorni organ zanemaruje odredbu člana 60. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, gdje je propisano da ukoliko se ne produži rok važenja ponude da se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka. Odredbom člana 9. stav (4) jasno je propisano da mora biti naznačen rok važenja ponude. U konkretnom slučaju, ponuda izabranog ponuđača nije produžena u skladu sa odredbom člana 60. Zakona o javnim nabavkama, iz čega proizlazi da je ponuda izabranog ponuđača nevažeća, što pobijanju odluku čini pravno ništavnom. Tumačenje ugovornog organa je proizvoljno tumačenje odredbi Zakona o javnim nabavkama i sasvim je jasno da riječ “može” iz člana 60. stav (2) ZJN, podrazumijeva da ugovorni organ može, u situacijama kad se iz objektivnih razloga produžava postupak javne nabavke (nije se moglo u određenom roku izvršiti ocjena ponuda), produžiti rok ili da, u slučaju promijenjenih okolnosti poništi predmetni postupak nabavke.

Izabrani ponuđač je aktom bez broja od 20.12.2019. godine dostavio ovom organu odgovor na žalbu u kojem ističe da u pogledu izjava iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama ostaje kod stava da su navedene izjave pravno valjane jer su potpisane od strane lica koje je izričito opunomoćeno da u ime društva Primaprom i u ime direktora može popunjavati izjave koje čine sastavni dio ponude. Ovakav pravni stav temelji se na odredbi člana 95. ZOO kojom je regulisano poslovno punomoćje. Dakle, čak i kada bi se navedene izjave smatrale ličnim, to nikako ne znači da su neprenosive budući da ZJN ne ograničava mogućnost da direktori prenosu ovlaštenje na zaposlenog povodom potpisivanja ovakvih dokumenata. U pogledu važenja ponude, ističe da je tačno da je ista važila do 28.4.2019. godine. Međutim, ugovorni organ je prihvatio navedenu ponudu i u roku važenja ponude donio Odluku o izboru ponuđača od 16.4.2019. godine. Pošto je na predmetnu odluku izjavljena žalba, logično je da zbog odredbe člana 110. ZJN ugovorni organ tokom žalbenog postupka nije mogao tražiti produženje važenja ponude, jer je u toj fazi postupak suspendovan. Kako je u ponovljenom postupku izvršen izbor iste ponude koja je i prema ranijoj odluci izabrana u roku važenja ponuda, izabrani ponuđač ističe da data ponuda još uvijek važi, te nema namjeru odustati od nje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga što je izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama u ponudi izabranog ponuđača potpisao punomoćnik Stefan Gavrić, navodeći da punomoćnik koji nije odgovorna osoba pravne osobe ne može potpisivati i popunjavati izjave koje se daju pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću za pravnu osobu i da se radi o strogo ličnim izjavama koje može popuniti i potpisati isključivo zakonski zastupnik ili druga osoba ovlaštena Statutom pravne osobe, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka, utvrdio da je izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama u ponudi izabranog ponuđača potpisao Stefan Gavrić, u svojstvu predstavnika privrednog društva (izabranog ponuđača). Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač na strani 3. ponude dostavio Punomoć od 25.2.2019. godine kojom direktor društva Duško Vrhovac (lice koje je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra broj: 057-0-Reg-Z-18-005091 od 24.12.2018. godine upisano kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa bez ograničenja) daje ovlaštenje Vesni Bošković, Mirjani Kovačević, Dariju Erak i Stefanu Gavriću, da u ime društva "Primparom" d.o.o. Banja Luka i direktora Duška Vrhovca, moгу preduzimati sve prave i faktičke radnje

potrebne za izradu, dokumentovanje, potpisivanje i ovjeravanje ponude u postupku nabavke hardverske opreme za OC CZ koji se vodi kod ugovornog organa Grad Mostar. U punomoći je također navedeno da se ovlaštenje daje u skladu sa članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom da je u ponudi izabranog ponuđača dostavljeno ovlaštenje koje je direktor društva Duško Vrhovac (lice ovlašteno za zastupanje društva bez ograničenja) dao Stefanu Gavriću da u njegovo ime može preduzimati sve prave i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentovanje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, da osoba kojoj se daje punomoć može preduzimati sve radnje, te i potpisivati svu potrebnu dokumentaciju u predmetnom postupku, uključujući i sve izjave u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH broj: 39/14), nije bilo smetnji da navedeno lice potpiše i izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ posebno ističe da ni u Zakonu o javnim nabavkama, niti u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama mora lično dati odgovorno lice ponuđača, odnosno zakonski zastupnik, te nije osnovan stav žalitelja da se radi o ličnim izjavama koje nije moguće dati putem punomoćnika. Punomoć predstavlja pravni posao kojim vlastodavac ovlašćuje punomoćnika da ga zastupa, u konkretnom slučaju direktor društva kao zakonski zastupnik daje ovlaštenje, između ostalih, Stefanu Gavriću da može preduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu ponude u predmetnom postupku nabavke. Žalitelj ne potkrepljuje svoje navode po kojima sporne izjave mora dati lično zakonski zastupnik društva, niti navodi koji je to zakon povrijeđen u konkretnom slučaju. Zbog svega navedenog, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda izabranog ponuđača vrijedi do 28.4.2019. godine i da je stoga nevažeća kako nije produžena u skladu sa odredbom člana 60. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tačku 26. tenderske dokumentacije utvrdio da je navedenom tačkom propisano da je period važenja ponude 60 dana. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u tački 4. Izjave ponuđača u Obrascu za dostavljanje ponude navedeno da ponuda važi 60 dana računajući od isteka roka za dostavu ponuda, tj. da važi do 28.4.2019. godine. Uvidom u tačku 28. tenderske dokumentacije, također je utvrđeno da je datum za prijem ponuda 26.2.2019. godine. Dakle, evidentno je iz utvrđenog da je ponuda izabranog ponuđača važeća u skladu sa tačkom 26. tenderske dokumentacije, odnosno da je u momentu predaje ponude važila tačno 60 dana računajući od isteka roka za dostavu ponuda, iz čega proizilazi da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ također napominje da je u predmetnom postupku javne nabavke ožalbenoj odluci prethodilo donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-16-14216/18-11 od 16.4.2019. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran upravo žalitelj i na koju je izabrani ponuđač (Primaprom d.o.o. Banja Luka) izjavio žalbu dana 25.4.2019. godine. Kako je ugovorni organ ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-14216/18-22 od 30.10.2019. godine donio postupajući po rješenju ovog organa donesenog po gore navedenoj

žalbi koja je izjavljena tri dana prije isteka roka važenja ponude, jasno je da je do donošenja rješenja URŽ-a period važenja ponuda istekao, ali zbog korištenja redovnog pravnog lijeka (žalbe) na odluke ugovornih organa u postupcima javnih nabavki, ponuđači ne mogu snostiti štetne posljedice, niti ugovorni organ može kažnjavati ponuđače zbog vlastitih postupaka, odnosno u konkretnom slučaju zbog donošenja odluka koje se u žalbenom postupku poništavaju rješenjima ovog organa, zbog čega im se predmet vraća na ponovno odlučivanje, a niti zbog propuštanja da prije donošenja takve odluke (u konkretnom slučaju prije donošenja Odluke od 16.4.2019. godine) zatraži od ponuđača da produže period važenja ponuda, zbog činjenice da će zbog eventualno izjavljene žalbe do donošenja odluke URŽ-a po žalbi rok važenja ponuda isteći.

Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije tražio od ponuđača da produže rok važenja ponude, a odabrani ponuđač nije odbio da produži rok važenja ponude, čak šta više u odgovoru na žalbu ističe da ostaje kod svoje ponude. S tim u vezi, neosnovano žalitelj ističe da ponuda odabranog ponuđača nije važeća jer nije produžen rok važenja ponude u smislu člana 60. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, imajući u vidu da se navedena odredba odnosi na situaciju kada ugovorni organ zahtijeva produženje roka važenja ponude, a ponuđač odbije zahtjev ugovornog organ da produži rok, u tom slučaju se ponuda ponuđača ne razmatra u daljem toku postupka. Također istek roka važenja ponude ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Na kraju, ovaj organ konstatuje da nije pravilno tumačenje žalitelja da ugovorni organ u skladu s članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama *može produžiti rok ili poništiti postupak nabavke*, jer istek roka važenja ponuda nije razlog za poništenje postupka u smislu člana 69. Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu svega navedenog, navodi žalitelja smatraju se neosnovanim.

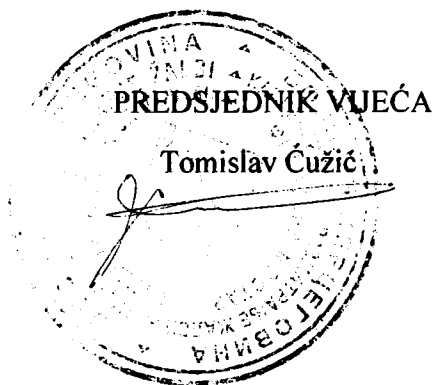
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, te zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka prema priloženom troškovniku, u iznosu od 1.304,55 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokati Darislav Paponja i Davor Bunoza
- Grad Mostar
- Primaprom d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a